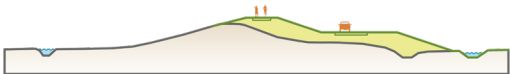
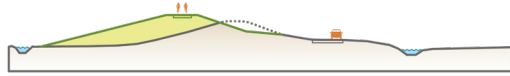
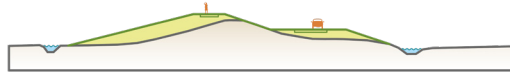
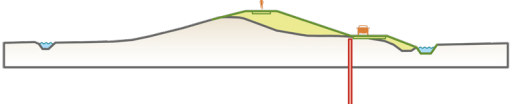



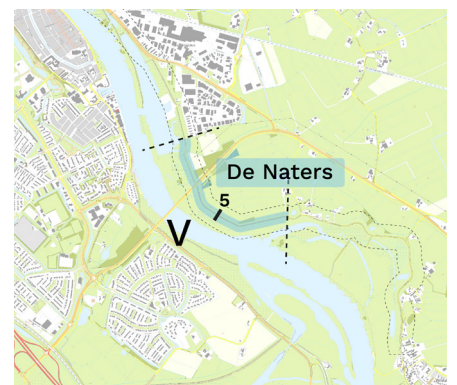
### Trajectkenmerken

Het traject is vernoemd naar een stukje polder met bijzondere graslanden genaamd De Naters. In dit traject bevindt zich op de kruin van de dijk een onderhoudspad toegankelijk voor voetgangers. Langs de binnenteen van de dijk, onderaan de dijk, bevindt zich de doorgaande weg met een breedte van ongeveer 4 m. Het traject heeft een open karakter van het landschap van de polder, met beplanting rondom de Molenbrug. Deze Molenbrug is dominant aanwezig en kruist over de dijk. Het binnendijs gebied heeft een agrarische functie. De uiterwaarden in het buitendijkse gebied zijn smal. Voor dit traject geldt een hoogteopgave en op een paar plekken in het traject aanvullend een grasbekleding en stabiliteits- en piping opgave.

Mogelijke alternatieven	Kansrijk alternatief	Omgeving	Techniek	Kosten	Duurzaamheid
<b>A</b> Oplossen in grond binnendijs met berm 	Ja				
<b>B</b> Oplossen in grond buitendijks, bestaande dijk iets afgraven 	Ja				
<b>C</b> Oplossen in grond buitendijks en met berm binnendijs 	Ja, als mogelijke optimalisatie van A en B				
<b>D1</b> Oplossen met verticale constructie en in grond binnendijs 	Nee				
<b>D2</b> Oplossen met verticale constructie en in grond buitendijks 	Nee				

#### Waarom zijn dit de kansrijke alternatieven?

- **Omgeving:** alle alternatieven hebben hier impact op de omgeving. Deze effecten zijn voor alternatief D het kleinst. Dat heeft hier te maken met de ligging dicht op de IJssel (onder andere Natura 2000, rivierkunde) en de effecten op verkeersstructuur en de ligging dicht langs landbouw gebied en NNN. Alternatieven A, B, C, D1 en D2 hebben alle negatieve effecten op de ecologische waarden. Voornamelijk voor alternatief B, C en D2 is hier sprake van door de negatieve effecten op het buitendijkse N2000 gebied en NNN-habitatsoorten ter plaatse van de buitendijkse talud. Daarnaast is er buitendijks een vermoedelijke beverburcht aanwezig. Binnendijs is er sprake van een bosperceel (NNN) NNN-bosperceel dat van belang kan zijn voor beschermde soorten. In verband met een verontreiniging zijn zo min mogelijk graafwerkzaamheden het meest gunstig voor de bodemkwaliteit (alternatief D1) in tegenstelling tot veel graafwerkzaamheden (alternatief C en D2 scoren hier negatief). De buitendijkse alternatieven (B en D2) hebben minder negatieve effecten op de woon, werk- en leefomgeving dan binnendijkse alternatieven (A, C en D1) vanwege effect op landbouw en (recreatieve) verkeersfuncties. Alternatief B, C en D2 hebben vanwege het verwachte waterstandverhogend effect een negatief effect op het thema rivierkunde



**Waarom zijn dit de kansrijke alternatieven? (vervolg)**

- **Techniek:** de alternatieven (A, B, C, D1 en D2) zijn technisch maakbaar. Oplossingen in grond (alternatief A, B en C) zijn gemakkelijker maakbaar en uitbreidbaar ten opzichte van oplossing met constructies (alternatief D1 en D2). Deze laatste zijn ook minder goed te beheren.
- **Kosten:** alternatieven met een constructie (alternatief D1 en D2) generen hogere kosten dan alternatieven in grond (alternatief A, B en C). In alternatief A, C en D2 is reconstructie van de weg noodzakelijk wat bijdraagt aan de kosten.
- **Duurzaamheid:** constructies (alternatief D1 en D2) een aanzienlijk hogere milieu-impact hebben dan grondgebonden oplossingen (alternatief A, B en C). Voor de reconstructie van de weg (alternatief A, C en D2) zijn meer grondstoffen nodig wat leidt tot een hogere milieu-impact.
- **Alternatief D1 en D2** scoren in verband met de aanbreng van een constructie negatief op kosten en duurzaamheid. Hoewel er voor D1 de minste negatieve effecten heeft voor omgeving weegt dit niet op tegen de negatieve effecten voor de thema's kosten, duurzaamheid en techniek. D1 en D2 zijn daarom voor dit deeltraject niet kansrijk. Alternatief B scoort goed op Techniek, kosten en duurzaamheid en is daardoor kansrijk om te onderzoeken. Dit alternatief scoort echter minder op Omgeving, met name de effecten op Natuur en rivierkunde zijn negatief. Alternatief A wordt ook verder onderzocht in de volgende fase (kansrijk). Alternatief C scoort vergelijkbaar als A. Dit alternatief wordt onderzocht als optimalisatie van A en B.

**Aandachtspunten voor uitwerking kansrijke alternatieven**

- Groot onderhoud Molenbrug door Rijkswaterstaat Oost-Nederland
- Uitdaging met betrekking tot de hoogteopgave van de dijk t.o.v. de aanwezige Molenbrug, die de dijk ter plaatse kruist.
- Opgave ruimtelijke kwaliteit en beleving van de brug in relatie tot de hoogte van de dijk en de brug.
- Ernstige verontreiniging ten noorden van de Molenbrug en mogelijk beverburcht aanwezig ten zuiden van de Molenbrug. Bosschages nabij de dijk, onder andere rondom de Molenbrug.
- Uitkijkpunt boven op de dijk.